

WHATSAPP ÜZERİNDEN HAKARET SUÇU SAVUNMA DİLEKÇESİ

T.C. ... ASLİYE CEZA MAHKEMESİ'NE

DOSYA NO: 2025/... E.

SANIK: M.Y.

T.C. Kimlik No: ...

Adres: ...

MÜDAFİ: Av. E.K. (Baro Sicil No: ...)

KONU: WhatsApp üzerinden işlendiği iddia edilen hakaret suçuna ilişkin savunmalarımızın sunulmasıdır.

AÇIKLAMALAR

1. Olayın Özeti

Müvekkilim M.Y., uzun yıllardır aynı iş yerinde çalışan, sabıka kaydı bulunmayan, düzenli ve saygılı bir vatandaş olup; olayın özünde kasıt, kötü niyet veya aşağılama amacı bulunmamaktadır.

Olay 12 Nisan 2025 tarihinde, iş arkadaşlarıyla oluşturulan “Proje Grubu” adlı **WhatsApp grubunda** yaşanmıştır. Grup, sadece aynı departmanda çalışan 8 kişiden oluşmakta olup, dışarıdan herhangi bir katılım mümkün değildir.

Söz konusu gün, iş yerinde yaşanan yoğunluk nedeniyle bazı evrakların zamanında teslim edilmemesi üzerine müşteki A.K. (grup yöneticisi konumundaki kişi), grup üzerinden müvekkile yönelik “İşini doğru yapamıyorsun, sorumsuzluk bu” şeklinde bir mesaj göndermiştir. Müvekkil ise bu mesaja sinirlenmiş ve yaklaşık 20 saniyelik bir **sesli mesaj** ile cevap vermiştir.

Söz konusu mesajın içeriği şu şekildedir:

“Ben işimi her zaman düzgün yaparım, kimse bana sorumsuz diyemez. İnsan önce kendine bakmalı.”

Bu sesli mesaj dışında hiçbir hakaret, küfür, kişisel saldırı veya aşağılayıcı ifade kullanılmamıştır. Ancak müşteki A.K., bu ifadeyi kendisine karşı hakaret olarak yorumlamış ve tarafımıza **TCK 125/2** kapsamında suç isnadıyla şikâyetle bulunmuştur.

2. Mesajın İçeriği Hakaret Niteliği Taşımamaktadır

Hakaret suçunun oluşabilmesi için, mağdurun **onur, şeref veya saygınlığını rencide edecek** nitelikte somut bir fiil veya olgu isnadı ya da sövme fiili bulunmalıdır. Müvekkilin gönderdiği sesli mesajda böyle bir içerik kesinlikle mevcut değildir. Kullanılan ifadeler **eleştiri** ve **kendini savunma** niteliğindedir. “İnsan önce kendine bakmalı” sözü, Yargıtay’ın birçok kararında belirtildiği gibi **soyut bir eleştiri cümlesi** olup, hakaret suçu kapsamında değerlendirilemez.

Nitekim Yargıtay 18. Ceza Dairesi’nin 2023/4123 E. – 2023/6849 K. sayılı kararında da şu ifadeye yer verilmiştir:

“Kamuya açık olmayan, sınırlı bir WhatsApp grubunda yapılan genel nitelikli eleştiri sözleri hakaret olarak değerlendirilemez.”

3. Suçun Aleniyet Unsuru Oluşmamıştır

TCK m.125/4’e göre hakaret suçunun **alenen işlenmesi**, cezanın artırılmasını gerektirir. Oysa olayda paylaşım **kapalı bir WhatsApp grubunda** yapılmıştır. Bu grup sadece 8 kişiden oluşmakta olup, dışarıdan hiçbir kimsenin erişimi yoktur. Bu nedenle fiil “alenî” olarak nitelendirilemez. Bu husus Yargıtay’ın yerleşik içtihatlarında da açıkça belirtilmiştir.

Yargıtay 4. Ceza Dairesi’nin 2022/ E. – 2022/ K. sayılı kararında:

“Kısıtlı bir WhatsApp grubunda yapılan paylaşımlar, kamuya açık alan kapsamında değerlendirilemez.” denilmektedir.

Dolayısıyla, suçun aleniyet unsuru oluşmadığı gibi, fiilin cezayı artırıcı niteliği de bulunmamaktadır.

4. Hakaret Kastı Bulunmamaktadır

Müvekkil, olay anında duygusal bir tepki vermiştir. Söz konusu sesli mesaj, iş yerinde sürekli yaşanan gerginliklerin ardından, **kendini savunma amacıyla** söylenmiştir. Kastın yöneldiği amaç **karşısındakini aşağılamak değil, haksız bir ithama tepki göstermek** olmuştur. Hakaret suçunun oluşabilmesi için failin **doğrudan kastının** bulunması gerekir. Oysa olayda bu unsur yoktur. Müvekkilin uzun yıllardır birlikte çalıştığı müştekiye karşı hakaret kastı taşıdığına dair hiçbir delil mevcut değildir.

5. Paylaşımın Bağlamı Dikkate Alınmalıdır

Ceza hukukunda, bir ifadenin suç oluşturup oluşturmadığı değerlendirilirken **bağlam** (context) son derece önemlidir.

Olayda müvekkilin sözleri, kendisine yöneltilen “sorumsuzsun” ithamına bir **karşı savunmadır**. Bu nedenle sözlerin genel anlamından koparılarak hakaret olarak yorumlanması hukuka aykırıdır.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi’nin 2023/ E. – 2023/ K. sayılı kararında şu ilkeye yer verilmiştir:

“Bir ifadenin hakaret sayılabilmesi için sövme kastının açıkça bulunması gerekir; savunma amacıyla söylenen sözler hakaret teşkil etmez.”

6. Müvekkilin Sabıkasızlığı ve Kişisel Geçmişi

Müvekkil M.Y., 12 yıldır aynı iş yerinde çalışan, bugüne kadar hiçbir disiplin cezası almamış, çevresi tarafından saygı gören bir kişidir.

Olay, tamamen **ani bir öfke** ve **duygusal tepki** sonucu meydana gelmiş olup, sürekli bir davranış biçimi değildir.

Müvekkil olaydan sonra pişmanlık duymuş, müştekiyle iletişim kurarak özür dilemeye çalışmıştır.

Bu durum, **ceza hukukunun bireyselleştirme ilkesi** gereği dikkate alınmalıdır.

7. Basit Yargılama Usulü Uygulanmalıdır

Somut olayda, fiil **TCK 125/2** kapsamında olup, ceza alt sınırı bir yıldan azdır. Bu nedenle, **CMK 251. madde** uyarınca **basit yargılama usulü** uygulanması mümkündür. Deliller dosyada mevcut olup, olay açık şekilde anlaşılmaktadır. Bu kapsamda yargılamanın hızlı, adil ve ekonomik yürütülmesi için basit yargılama usulünün uygulanmasını talep ediyoruz.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

- **TCK m.125/2:** Sesli, yazılı veya görüntülü bir iletiyle hakaret
- **TCK m.125/4:** Aleniyet
- **TCK m.126-127:** Mağdurun belirlenmesi ve isnadın ispatı
- **CMK m.251:** Basit yargılama usulü
- **Anayasa m.26:** Düşünceyi açıklama ve yayma özgürlüğü
- **Yargıtay 4. CD, 2022/3659 E. – 2022/4821 K.**
- **Yargıtay 18. CD, 2023/4123 E. – 2023/6849 K.**

SONUÇ ve İSTEM

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1. Müvekkilin sözleri **hakaret unsuru taşımamaktadır**,
2. Suçun **aleniyet unsuru oluşmamıştır**,
3. **Hakaret kastı** mevcut değildir,
4. İfade **eleştiri ve savunma** niteliğindedir,
5. Tüm bu hususlar ışığında müvekkilin cezalandırılmasını gerektirecek herhangi bir delil bulunmamaktadır.

Netice itibarıyla, müvekkil M.Y.'nin beraatine karar verilmesini arz ve talep ederiz.

Sanık / Müdafî

.....ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DOSYA NO :

SANIK :

MÜDAFİİ : Av. Gökhan YILMAZ

KONU : Sayın mahkemenizde görülmekte olan 2025/..... nolu dosyasında düzenlenen iddianameye karşı savunmalarımızın sunulmasından ibarettir.

AÇIKLAMALAR

1. Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen iddianamede müvekkil hakkında “kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirmek veya yaymak, tehdit, hakaret” suçlamaları yöneltilmiştir. Ancak dosya kapsamı ve somut deliller incelendiğinde, müvekkilin bu suçlamalarla hiçbir ilgisinin bulunmadığı, aksine asıl mağdurun müvekkil olduğu açıkça ortaya çıkmaktadır.
2. Müvekkil ile müşteki, B. Üniversitesi’nde aynı dönemde öğrencilik yapmış, arkadaşlık ilişkisi bu dönemde başlamıştır. Ancak zamanla aralarındaki şahsi anlaşmazlıklar, müştekinin müvekkile karşı düşmanca tavırları ve ısrarlı rahatsızlıkları neticesinde ilişki tamamen bozulmuştur. Bu süreçten sonra müşteki, müvekkile yönelik iftira, tehdit, hakaret ve özel hayatın gizliliğini ihlal teşkil eden eylemlerde bulunmuş; müvekkil adına sahte sosyal medya hesapları açmış, müvekkilin telefon numarasını farklı platformlarda paylaşmış, ailesini arayarak tehditlerde bulunmuş ve müvekkili toplum nezdinde itibarsızlaştırmaya yönelik sistematik bir süreç başlatmıştır. Bu hususta müvekkil Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunmuştur.(EK)
3. Müşteki tarafından ileri sürülen iddiaların tamamı, bu gerçeği perdeleme ve müvekkili haksız yere cezai sorumluluk altına sokma çabasıdır. Oysa ki müvekkil, söz konusu olaylarda sürekli olarak mağdur konumunda bulunmuş müşteki taraftan kendisini korumaya çalışmıştır. Ancak müşteki taraf gerek müvekkile, gerekse müvekkilin ailesine ve çevresine daimi surette ".....'yi memuriyetin edeceğim" şeklinde beyanlarda bulunmuştur. Ve bunu her seferinde dile getirmiştir. Nitekim planını gerçekleştirmiş. Müvekkilin annesini, babasını ve nişanlısını arayarak müvekkil hakkında korkunç iftiralarda bulunmuş ve tahrik etmeye çalışmıştır. İş bu dava da müştekinin müvekkilin memuriyetine zarar vermek için yaptığı şikayet üzerine açılmıştır.
4. Bu nedenlerle aşağıda başlıklar halinde sunulacak açıklamalar, hem olayların gerçek mahiyetini hem de müvekkilin suçsuzluğunu ortaya koymaya yöneliktir.

TARAFLAR ARASINDAKİ İLİŞKİNİN NİTELİĞİ VE OLAYLARIN ARKA PLANI

1. Müvekkil ile müşteki, Bartın Üniversitesi’nde öğrenim gördükleri dönemde tanışmış ve arkadaşlık ilişkisi kurmuşlardır. Ancak taraflar arasında geçen süre içerisinde yaşanan anlaşmazlıklar, iletişimdeki uyumsuzluklar ve müştekinin müvekkile karşı sergilediği haksız tutumlar sebebiyle bu ilişki tamamen sona ermiştir.
2. Müvekkil, hiçbir şekilde müştekiye yönelik hakaret, tehdit veya kişisel verilerini ifşa etme eyleminde bulunmamış; aksine müştekinin, kendi özel hayatına ve kişisel bilgilerine yönelik ciddi saldırılarının mağduru olmuştur.
3. Olayların başlangıcı, müştekinin müvekkil üzerinde psikolojik baskı kurmaya yönelik girişimleriyle ortaya çıkmıştır. Müvekkilin özel hayatına ilişkin asılsız ithamlar, aile üyelerine yöneltilen telefon aramaları ve mesajlar, müvekkilin numarasının uygunsuz internet sitelerinde paylaşılması gibi pek

çok ağır saldırı, müştekinin sistematik eylemleriyle gerçekleşmiştir.

4. Bu bağlamda, müştekinin iddialarının aksine müvekkil saldırgan değil, tam tersine korunmaya muhtaç taraftır. Dosya kapsamında sunmuş olduğumuz belgeler ve ekran görüntüleri de bu hususu açıkça teyit etmektedir.

MÜŞTEKİNİN MÜVEKKİL ÜZERİNDE SÜREKLİ BASKI VE PROVOKASYON YARATARAK HAKSIZ TAHRİK HÜKÜMLERİNİN OLUŞMASI

1. Türk Ceza Kanunu'nun 29. maddesinde düzenlenen haksız tahrik kurumu, failin mağdurun haksız bir fiili sonucu öfke veya şiddetli elem duygusuna kapılarak suç işlemesi halinde cezasında indirim yapılmasını öngörmektedir.
2. Somut olayda müşteki, müvekkilin kişisel verilerini hukuka aykırı şekilde ele geçirmiş, bunları farklı platformlarda ifşa etmiş, müvekkil hakkında gerçeğe aykırı ithamlarda bulunmuş ve müvekkilin ailesine yönelik tehdit içerikli aramalar ve mesajlarla baskı kurmuştur. Bu eylemler müvekkili derinden sarsmış, ciddi psikolojik elem ve öfke yaratmıştır.(EK)
3. Dolayısıyla, müştekinin haksız fiilleri süreklilik arz eden, yoğun ve provokatif niteliktedir. Müvekkilin herhangi bir tepkisi, bu haksız saldırıların doğrudan sonucu olarak değerlendirilmelidir. Bu bağlamda, yargılama makamınca haksız tahrik hükümlerinin uygulanması gerektiği açıktır.

MÜVEKKİLE YÖNELİK HAKARET VE KÜFÜR İÇEREN EYLEMLER

1. Dosya kapsamındaki beyanlar, ekran görüntüleri ve kayıtlarla sabittir ki müşteki tarafından müvekkile sistematik biçimde hakaret ve küfürler yöneltmiştir. Özellikle sosyal medya platformları ve iletişim uygulamaları üzerinden müvekkil için “kahpe”, “kaşar” gibi ağır ve küçük düşürücü ifadeler kullanılmıştır. Bu ifadeler, Türk Ceza Kanunu'nun 125. maddesi kapsamında suç teşkil eden, kişilik haklarını zedeleyici ve onur kırıcı niteliktedir.(EK)
2. Müvekkil, gerek iş çevresinden gerekse sosyal çevresinden bu hakaretlere ilişkin uyarılar almış, saygınlığı zedelenmiştir. Bu husus, müştekinin eylemlerinin yalnızca bireysel bir hakaret boyutunu aşarak toplumsal ve mesleki itibar kaybına yol açtığını da ortaya koymaktadır.
3. Hakaret eylemlerinin süreklilik göstermesi, tek bir anlık öfke ürünü olmayıp planlı ve kasıtlı bir karalama sürecinin parçası olduğunu kanıtlamaktadır. Müvekkilin kişilik haklarına yönelik bu saldırılar, yalnızca bireysel bir ihtilaf değil, aynı zamanda sistematik bir itibarsızlaştırma girişimi niteliği taşımaktadır.

MÜVEKKİL ADINA SAHTE SOSYAL MEDYA HESABI AÇILMASI

1. Müşteki tarafından müvekkil adına, “Orsppp” kullanıcı adıyla sahte bir sosyal medya hesabı açıldığı tespit edilmiştir. Bu hesap üzerinden müvekkili aşağılayan, küçük düşüren ve itibarsızlaştırmaya yönelik içerikler paylaşılmıştır.(EK)
2. Söz konusu eylem, yalnızca müvekkilin kişilik haklarını ihlal etmekle kalmayıp, aynı zamanda Türk Ceza Kanunu'nun 136. maddesi kapsamında kişisel verilerin hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi ve yayılması suçunu da oluşturmaktadır. Çünkü sahte hesap, müvekkilin özel hayatına dair bilgileri ve kimlik unsurlarını kullanmak suretiyle açılmıştır.
3. Bunun yanı sıra, Yargıtay içtihatlarında da defaatle belirtildiği üzere, bir kişinin adı, numarası veya fotoğrafı kullanılarak açılan sahte hesaplar kişilik haklarına saldırı niteliğinde kabul edilmekte ve bu tür eylemler ciddi cezai yaptırımlara konu olmaktadır.

4. Müştekinin bu yolla müvekkili toplum nezdinde küçük düşürmeye çalışması, doğrudan iftira ve hakaret suçlarının işlenmesine aracılık eden bir yöntem olarak değerlendirilmelidir. Müvekkil bu sahte hesapla hiçbir ilgisinin olmadığını defaatle ifade etmiş, hatta söz konusu içeriklerin kaldırılması için girişimlerde bulunmuştur.
5. Dolayısıyla, müşterinin iddialarının aksine, müvekkilin mağduriyetini artıran ve kamuoyunda yanlış algı oluşturmaya amaçlayan bu sahte hesap bizzat müşteki tarafından açılmış ve kullanılmıştır.

MÜVEKKİLİN TELEFON NUMARASININ GAYRİAHLAKİ SİTELERDE MÜŞTEKİ TARAFINDAN İFŞA EDİLMESİ

1. Dosya kapsamındaki delillerden açıkça anlaşılacağı üzere, müşteki tarafından müvekkilin şahsına ait GSM numarası, çeşitli gayriahlaki içerikli sitelerde yayınlanmıştır. Bu paylaşım, “müvekkilmiş” gibi gösterilerek yapılmış ve müvekkilin kimliği kötü niyetle ifşa edilmiştir.(EK)
2. Bu durum sonucunda müvekkil, tanımadığı birçok yabancı numaradan rahatsız edici mesajlar ve aramalar almaya başlamış; günlük hayatı ve özel yaşamı doğrudan etkilenmiştir. Yalnızca müvekkilin değil, ailesinin de bu ifşadan dolayı huzuru bozulmuş, müvekkil ciddi manevi sıkıntılar yaşamıştır.
3. Müştekinin, müvekkilin telefon numarasını izinsiz şekilde paylaşması;
 - Türk Ceza Kanunu’nun 136. maddesi kapsamında kişisel verilerin hukuka aykırı olarak yayılması suçunu,
 - Aynı zamanda özel hayatın gizliliğini ihlal suçunu,
 - Ve müvekkilin toplum içinde küçük düşürülmesi amacına hizmet etmesi sebebiyle hakaret ve iftira suçlarını oluşturur.
4. Bu ifşanın, müşterinin doğrudan kastıyla ve müvekkili itibarsızlaştırma amacıyla yapıldığı açıktır. Müvekkilin kendi numarasını bu şekilde gayriahlaki ortamlarda paylaşmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu izahtan varestedir. Dolayısıyla, iddia makamının kabul ettiği şekilde müvekkilin bu eylemi gerçekleştirmiş olması mümkün değildir. Aksine, müvekkil müşterinin bu ifşaları nedeniyle ağır mağduriyet yaşamıştır.

MÜVEKKİLİN AİLESİNİN ARANMASI VE TEHDİT EDİLMESİNE İLİŞKİN AÇIKLAMALAR

1. Müvekkile yöneltilen saldırılar yalnızca şahsına yönelik kalmamış, ailesini de kapsayacak şekilde genişletilmiştir. Müvekkilin annesi, babası ve yakın akrabaları farklı numaralardan defalarca aranmış; bu aramalarda “kızınıza sahip çıkın, aksi halde memurluğunu bitireceğim, hapse attıracağım” gibi tehdit içerikli ifadeler sarf edilmiştir. Bu durum aile bireylerinde ciddi bir endişe ve korku yaratmış, dolayısıyla müvekkilin sosyal ve psikolojik huzuru daha da zedelenmiştir.
2. Türk Ceza Kanunu’nun 106. maddesinde düzenlenen tehdit suçu, yalnızca doğrudan mağdura karşı yöneltilen söz ve davranışlarla sınırlı değildir. Mağdurun ailesine veya yakın çevresine yönelik tehditler de aynı kapsamda değerlendirilmekte ve mağdur üzerinde aynı derecede baskı ve korku yaratmaktadır. Nitekim Yargıtay’ın yerleşik içtihatlarında da aile bireylerinin hedef alınması, tehdit suçunun nitelikli hali olarak kabul edilmektedir.

MÜVEKKİLİN KİŞİSEL VERİLERİNİN HUKUKA AYKIRI ŞEKİLDE KULLANILMASINA

İLİŞKİN AÇIKLAMALAR

1. İddianamede, müvekkilin müştekiye ait kişisel verileri hukuka aykırı biçimde yaydığı iddiasına yer verilmiştir. Ancak dosya kapsamındaki deliller, bu iddiayı desteklemekten uzaktır. Zira müvekkilin, müştekiye ait telefon numarasını üçüncü kişilerle paylaştığına dair herhangi bir somut ve kesin delil bulunmamaktadır.
2. Bunun aksine, müvekkilin numarasının farklı kişilerde dolaşıma sokulduğu, müvekkilin tanımadığı numaralardan sürekli aranıp mesajlara maruz kaldığı görülmektedir. Bu durum, asıl mağdurun müvekkil olduğunu ve kişisel verilerinin rızası dışında hukuka aykırı şekilde kullanıldığını ortaya koymaktadır.
3. Dolayısıyla müvekkilin “kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirmek veya yaymak” suçunu işlediği iddiası soyut, dayanaksız ve dosya içeriği ile çelişmektedir. Bu hususta şüpheden sanık yararlanır ilkesi gereğince müvekkilin beraatine karar verilmesi gerekir.

MÜVEKKİLİN ÜZERİNE ATILI TEHDİT SUÇUNA İLİŞKİN DEĞERLENDİRME

1. İddianamede, müvekkilin müştekiye yönelik tehdit içerikli mesajlar gönderdiği ileri sürülmüştür. Ancak dosya kapsamı incelendiğinde, bu iddianın da somut ve kesin delillerle desteklenmediği açıktır.
2. Şöyle ki, tehdit suçunun oluşabilmesi için, yöneltilen sözlerin mağdur üzerinde ciddi bir korku ve endişe yaratabilecek nitelikte olması ve mağdurun iradesini baskı altına alacak şekilde gerçekleşmesi gerekir. Oysa dosyadaki mesaj içerikleri, müvekkilin telefon hattı üzerinden gönderildiği iddia edilse de, bu mesajların bizzat müvekkil tarafından gönderildiğine dair kesin bir tespit bulunmamaktadır.
3. Kaldı ki, müvekkilin savunmasında da belirttiği üzere, taraflar arasında geçmişe dayalı bir tartışma ve husumet bulunmakta olup müştekinin iddiaları bu husumetten kaynaklanan bir yönlendirme içermektedir. Ayrıca müştekinin de müvekkile yönelik hakaret, küçük düşürme ve baskı içeren ifadeler kullandığı dosya kapsamından anlaşılmaktadır. Bu durum, müvekkilin isnat edilen tehdit fiilinin ya hiç gerçekleşmediğini ya da müştekinin tahriki altında karşılıklı tartışmaların bir sonucu olarak değerlendirilebileceğini göstermektedir.
4. Dolayısıyla isnat edilen tehdit suçunun unsurları oluşmamış olup müvekkilin cezalandırılması için gerekli kesin ve inandırıcı deliller mevcut değildir. Bu sebeple müvekkilin beraatine karar verilmesi gerekmektedir.

MÜVEKKİLİN HERHANGİ BİR ADLİ SİCİL KAYDI BULUNMAMAKTADIR.

1. Müvekkil, genç yaşına rağmen herhangi bir sabıka kaydı bulunmayan, toplum içerisinde saygın bir konuma sahip, düzenli bir hayat sürdüren bir bireydir. Dosya kapsamında sunulan adli sicil kaydından da açıkça görüleceği üzere, bugüne kadar herhangi bir suçtan dolayı mahkûmiyet almamış, adli makamlarla hiçbir olumsuz teması olmamıştır.
2. Müvekkilin sabıka kaydının olmaması, onun suç işlemeye eğilimli bir kişiliğe sahip olmadığını açıkça ortaya koymaktadır. Ceza yargılamasında kişilik özellikleri ve geçmiş yaşamı dikkate alınarak değerlendirme yapılması gerektiği Yargıtay kararlarında da vurgulanmaktadır.
3. Müvekkil çalışma hayatını hemşire olarak sürdürmekte olan, ailesiyle ve çevresiyle saygın ilişkiler geliştirmiş bir bireydir. Arkadaşlık ilişkilerinde de genellikle sakin, uyumlu ve sorumluluk sahibi olarak bilinmektedir. Bu özellikleri, müştekinin iddialarının müvekkilin kişilik yapısıyla örtüşmediğini göstermektedir.

4. Taraflar arasındaki husumetin kökeni, üniversite döneminden gelen kişisel tartışmalara dayanmaktadır. Bu olayın, müvekkilin genel karakterini yansıtmadığı, istisnai bir tartışmanın yansıması olduğu dikkate alınmalıdır.
5. Müvekkilin bugüne kadar hiçbir olumsuz sicil kaydı olamaması, iyi halli ve uyumlu kişiliği, mevcut olayın aleyhine değerlendirilmemesini gerektirir. Ceza hukukunda şüpheden sanık yararlanır ilkesi yanında, kişinin geçmiş yaşamının ve kişilik özelliklerinin lehe değerlendirilmesi de zorunludur.
6. Sonuç olarak, müvekkilin sabıka kaydının bulunmaması, iyi halli oluşu, mesleği, toplumdaki olumlu kişiliği göz önünde bulundurularak mevcut dosyada lehine yorum yapılması gerektiği açıktır.

MÜVEKKİL HAKKINDA CEZALANDIRMAYA İHTİMAL VERİLMESİ HALİNDE UYGULANMASI GEREKEN HÜKÜMLER

1. Müvekkil hakkında ileri sürülen iddialar kapsamında, suçun unsurlarının oluşmadığı kanaatindeyiz. Ancak mahkemeniz aksi kanaatte olsa dahi, verilecek olası cezanın tayininde müvekkilin kişisel ve sosyal durumu, olayın oluş şekli ve tüm dosya kapsamı dikkate alınmalıdır.
2. Müvekkilin daha önce herhangi bir suçtan dolayı mahkûmiyet almamış olması, lehine değerlendirilecek en önemli unsurlardan biridir. Ceza hukukunda ilk kez yargılanan kişilere yönelik cezanın bireyselleştirilmesinde bu husus göz önünde bulundurulmalıdır.
3. Taraflar arasında gelişen olay, planlı bir suç işleme iradesinden ziyade anlık bir tartışmanın sonucudur. Yargıtay uygulamalarında da anlık gelişen olaylarda faillerin kastı değerlendirilirken bu durumun hafifletici etki yaratacağı kabul edilmektedir.
4. Müvekkilin, müşteki tarafından ailesine yönelen rahatsız edici arama ve davranışlardan sonra tepki gösterdiği sabittir. Bu bağlamda, Türk Ceza Kanunu'nun 29. maddesinde düzenlenen haksız tahrik hükümlerinin uygulanması zorunludur.
5. Müvekkilin kişilik özellikleri, sabıka kaydının bulunmaması, eğitimine devam eden genç bir birey olması, geleceğinin mahkûmiyetle karartılmaması gereği dikkate alınarak TCK'nın 62. maddesi uyarınca takdiri indirim yapılmalıdır.
6. Ceza verilmesi ihtimalinde, mahkemenizce hapis cezasının ertelenmesi veya hükmün açıklanmasının geri bırakılması (HAGB) hükümlerinin uygulanması mümkündür. Müvekkilin yeniden suç işlemeyeceğine dair kanaat oluşturacak yeterli veri dosyada mevcuttur.
7. Sonuç olarak; Müvekkil hakkında ceza verilmesi gerektiği kanaatine varılsa dahi, haksız tahrik, takdiri indirim, HAGB ve erteleme hükümleri göz önünde bulundurularak en alt haddenden ceza verilmesi ve mümkünse cezanın ertelenmesi/hükmün açıklanmasının geri bırakılması hususunda karar tesis edilmesi gerekmektedir.

MÜVEKKİLİN NİŞANLISININ DA MÜŞTEKİ’TEN ŞİKÂyetÇİ OLMASI

1. Müvekkilin eski nişanlısı da müşteki’in davranışlarından doğrudan etkilenmiş, şahsına yönelik hakaret ve tehdit içerikli ifadeler nedeniyle Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 2025/.... sayılı soruşturma dosyasında şikâyetçi olmuştur. Bu husus, müştekinin yalnızca müvekkile değil, aynı zamanda müvekkilin yakın çevresine ve aile hayatına da sistematik şekilde zarar verici davranışlarda bulunduğunu ortaya koymaktadır.
2. Müştekinin, müvekkil ile olan kişisel husumetini üçüncü kişilere de yöneltmesi, husumetin boyutunu ve saldırıların süreklilik arz eden niteliğini göstermektedir. Nitekim nişanlıya yönelen bu

saldırıları da dosya kapsamında değerlendirilmelidir.

3. Bu bağlamda, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2025/.....sayılı soruşturma dosyasının da işbu dava dosyası ile birlikte incelenmesi ve celbinin sağlanması gerekmektedir. Zira anılan dosya, taraflar arasındaki karşılıklı iddiaları, husumetin kaynağını ve müştekinin davranışlarının süreklilik gösterdiğini kanıtlar niteliktedir.

SONUÇ VE TALEP

Yukarıda arz ve izah edilen tüm açıklamalar, dosya kapsamı, mevcut deliller ve olayların gelişim seyri birlikte değerlendirildiğinde;

1. Müvekkil hakkında düzenlenen iddianamede ileri sürülen suçlamaların, müştekinin provokatif davranışları, haksız tahrik unsurları ve özellikle müştekinin müvekkilin ailesini arayarak gerçekleştirdiği rahatsız edici eylemler neticesinde ortaya çıktığı, bu nedenle müvekkilin kastının bulunmadığı,
2. Müvekkilin kişisel verileri hukuka aykırı olarak yayma suçunu işlediğine dair dosya kapsamında yeterli, kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı; aksine müştekinin, müvekkilin telefon numarasını üçüncü kişilerle paylaşarak bu eylemi bizzat gerçekleştirdiği,
3. Dosyada yer alan mesaj içeriklerinin tek taraflı değerlendirilmesi suretiyle müvekkil aleyhine yorumlandığı, oysa bu mesajların yaşanan yoğun tartışmalar, karşılıklı sataşmalar ve müştekinin başlattığı tahrik edici eylemler neticesinde ortaya çıktığı, bu nedenle Türk Ceza Kanunu'nun 29. maddesinde düzenlenen haksız tahrik hükümlerinin uygulanması gerektiği,
4. Müvekkilin nişanlısının da müşteki'ten şikayetçi olduğu, bu hususta Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2025/..... sayılı soruşturma dosyasının bulunduğu, bu dosyanın işbu dava dosyası ile birlikte değerlendirilmesi gerektiği,
5. Müvekkilin sabıkasız oluşu, sosyal çevresi, eğitim durumu ve yaşam koşulları dikkate alındığında, olası bir mahkûmiyet halinde dahi hakkında lehe hükümlerin (TCK m.62 takdiri indirim, HAGB veya CMK m.231 kapsamında hükmün açıklanmasının geri bırakılması, erteleme vb.) uygulanmasının hakkaniyete uygun olacağı,

hususları nazara alındığında,

Müvekkil hakkında açılan kamu davasında, isnat edilen suçlardan beraatine, aksi kanaate varılması halinde ise haksız tahrik ve takdiri indirim hükümlerinin uygulanarak en alt sınırdan cezalandırılmasına; ayrıca Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2025/..... sayılı soruşturma dosyasının celbine ve birlikte değerlendirilmesine karar verilmesini, ayrıca, maddi gerçeğin ortaya çıkarılması bakımından müvekkilin anne ve babasının yanı sıra eski nişanlısı.....'ın(TC:.....) da tanık sıfatıyla dinlenilmesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Sanık Müdafii

Av. Gökhan YILMAZ

EKLER:

- 1- Müvekkilin hakkında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı suç duyurusu.
- 2- Yukarıda anlatımları yapılan olaylara ilişkin ekran görüntüleri