

[Üniversite/ÜAK] ... Etik Komisyonu Başkanlığı'na

İlgi: [Tarih–Sayı] “Savunma” konulu yazınız

Konu: Bilimsel araştırma ve yayın etiğine aykırılık iddialarına ilişkin savunmam

Sayın Başkan, Değerli Üyeler,

1.İlgi yazınız ekinde bildirilen başvuruda, doktora tezim ve bazı yayınlarım hakkında intihal iddiası yöneltilmiştir. Akademik çalışmalarımın tamamında emeğe saygı ve bilimsel dürüstlük ilkelerini gözetmeyi temel prensip olarak benimsedim. Bu çerçevede yararlandığım tüm kaynaklar metin içinde ve kaynakçada usulüne uygun biçimde gösterilmiş; doğrudan alıntılarda sayfa numaraları belirtilmiş, dolaylı aktarımlarda bağlam ve yorum tarafımdan oluşturulmuştur. Başkasına ait fikir ve ifadeleri kendi eserim gibi sunma kastım bulunmamaktadır.

2.Etik düzenlemelerde intihal, başkasının eserini veya özgün fikrini kaynağını gizleyerek ya da sahiplenerek kendi eseri gibi göstermeyi ifade eder. Sosyal ve Beşerî Bilimler alanında yerleşik kuramlar, tanımlar ve zorunlu terminoloji, disiplinin ortak dilini oluşturur; bu unsurların bağlamı içinde ve atıf verilerek kullanımı etik dışı değildir. Şikâyet konu edilen örneklerin önemli bir kısmında metin içi atıflar ve kaynakça kayıtları zaten mevcuttur. Metinlerin karşılaştırılmasında görülen benzerlikler, çoğu kez ortak literatürün zorunlu kavram setinden ve yöntem betimlemelerinden kaynaklanmakta; anlatım örgüsü, değerlendirme ve sonuçlara ulaşma biçimi tarafımdan özgün olarak kurulmaktadır.

3.Yazım sürecine ait taslaklar, veri setleri, analiz çıktı dosyaları ve zaman damgalı sürümler tarafımda muhafaza edilmektedir. Talep edilmesi halinde Komisyonunuza sunulabilecek bu kayıtlar, çalışmaların gelişimini, atıf disiplini ve özgün katkının nasıl üretildiğini somut olarak göstermektedir. Benzerlik tespit araçlarından elde edilen oranların, bağlamdan bağımsız bir “ihlal göstergesi” olarak yorumlanamayacağı kanaatindeyim; zira söz konusu araçlar alanın ortak terminolojisi ve yoğun kaynak gösterimi içeren bölümlerde doğal olarak daha yüksek benzerlik işaretleyebilmektedir. Bu nedenle oranların, metnin niteliği, atıf biçimi ve tartışmanın özgün kurgusu ile birlikte değerlendirilmesi gerektiğini önemle vurgulamak isterim.

4.Doktora tezimde kuramsal kısım, alanın kökleşmiş literatürüne dayanarak çerçevelenmiş; uygulama bölümünde özgün veri, yöntem ve analizlerle literatüre katkı sunulmuştur. İtiraza konu makalelerde de aynı ilkeler benimsenmiş; alıntı ve kaynak gösteriminde bütünlük gözetilmiş, çalışmanın ana omurgasını oluşturan yorum, karşılaştırma ve sonuçlandırma basamakları tarafımdan oluşturulmuştur. Nadir görülen biçimsel eksiklikler tespit edildiğinde bunlar kast içermeyen, sonucu değiştirmeyen ve güncel sürümlerde giderilmiş hatalardır. Bu yönüyle söz konusu eksikliklerin kasıtlı gerçekleştirilen sahiplenme fiiliyle karıştırılmaması gerektiği düşüncesindeyim.

5.Etik değerlendirmelerde kast–ihmal–sehven ayrımı esastır. Dosyamda, kaynağı gizleme ya da başkasının eserini sahiplenme iradesi bulunmadığı gibi; paragraf bütünlüğü itibarıyla “kendi eserimmiş gibi sunma” durumuna da rastlanmamaktadır. Değerlendirmenin ölçülülük ve orantılılık ilkeleri çerçevesinde yapılması, hem akademik hakkaniyet hem de disiplin hukukunun amacı açısından zorunludur. Aksi hâlde, giderilebilir nitelikteki biçimsel eksikliklerin ağır etik yaptırımlara dönüştürülmesi, bilimsel üretkenliğin ve kurumsal iklimin örselenmesine yol açabilecektir.

6.Şikâyet dilekçesinde aynı mahiyetteki hususların farklı başlıklar altında tekrarlandığı, bazı pasajların bağlamından koparılarak sunulduğu ve metin içi atıf/ kaynakça kayıtlarının göz ardı

edildiği örneklere rastlanmıştır. Bu nedenle dosyanın bütüncül okunması ve her bir pasajın kaynak ilişkisiyle birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir. Çalışmalarımnda zgn katkının, yöntemsel tercihlerin ve tartışma kurgusunun açıkça görülebileceği; destekleyici kayıtlarla da doğrulanabileceği kanaatindeyim.

Sonuç ve Talep

Açıklanan nedenlerle, çalışmalarımnda başkasına ait fikir ve ifadeleri kendi eserim gibi sunma kastının bulunmadığı; alıntı ve atıfların bilimsel usule uygun biçimde yapıldığı; benzerliklerin ise alanın ortak terminolojisi ve yöntem anlatımlarından kaynaklandığı değerlendirilmektedir. Komisyonunuzun, dosyadaki metinler ile sunulacak taslak, veri ve sürüm kayıtlarını birlikte ele alarak **etik ihlal olmadığı** yönünde karar vermesini; ayrıca gerekli görülürse belirli biçimsel hususların tarafımca düzeltilmesine imkn tanınmasını saygıyla talep ederim.

[Ad Soyad] — [Unvan]
[Birim / niversite]
İmza

Ekler: Taslak/sürüm kayıtları; veri ve analiz ıktıları; benzerlik raporları (açıklamalı); güncellenmiş atıf–kaynakça listeleri; ilgili tebliğ ve yazışmalar.