**T.C.**

**ÜNİVERSİTELERARASI KURUL BAŞKANLIĞI**
**Doçentlik Komisyonu’na**

**Konu:** … döneminde yapmış olduğum doçentlik başvurusunun, jüri üyeleri tarafından tarafıma ilişkin “başarısız” raporları düzenlenmesi sonucu reddedilmesine ilişkin işlemin iptali için itiraz dilekçesidir.

## **AÇIKLAMALAR**

**1.**… döneminde … bilim alanından yaptığım doçentlik başvurusu, jüri üyeleri tarafından değerlendirilmiş; 5 asıl jüri üyesinden 3’ü çalışmalarımı başarısız bulduklarını belirterek olumsuz rapor düzenlemiştir. Bu nedenle başvurum reddedilmiştir.Ancak söz konusu raporlar incelendiğinde, değerlendirmelerin objektiflikten uzak olduğu, bilimsel gerekçelerden yoksun bulunduğu ve mevzuatta öngörülen ayrıntılı inceleme yükümlülüğünün yerine getirilmediği görülmektedir.

### **2.** Doçentlik Yönetmeliği uyarınca jüri üyeleri, adayın tüm eserlerini **etik uygunluk, asgari koşullar ve bilim alanı uyumu** bakımından ayrıntılı şekilde incelemek zorundadır. Oysa hakkımda düzenlenen raporlar, hangi eserin neden yetersiz görüldüğünü açıklamamakta, sadece genel nitelikli olumsuz ifadeler içermektedir. İdare mahkemelerinin yerleşik içtihatlarında da jüri raporlarının **somut, ölçülebilir ve gerekçeli** olması gerektiği belirtilmiştir. Gerekçe içermeyen, soyut nitelikteki değerlendirmeler hukuken geçerli değildir.

Başvuruda sunduğum eserlerim, ilgili bilim alanı kapsamında hazırlanmış özgün ve nitelikli çalışmalardır. Örneğin:

* [Makale – 20…]
* [Uluslararası Kongre Bildirisi – 20…]
* [Makale – 20…]
* [Ulusal Dergi Makalesi – 20…]
* [Uluslararası Bildiri – 20…]

Bu çalışmalar hem akademik literatüre katkı sunmakta hem de başvuru yapılan bilim alanının kriterlerini karşılamaktadır. Jüri üyelerinin eserlerimi yeterli görmemesi, bilimsel gerçeklerle ve Doçentlik Yönetmeliği’nin ruhuyla bağdaşmamaktadır.

**3.**Literatürde de tartışıldığı üzere, doçentlik başvurularında jüri değerlendirmelerinin nesnelliği sıkça eleştirilmiştir. Jüri üyelerinin takdir yetkileri teknik değerlendirmelerle sınırlıdır; sübjektif kanaatlerle adayın akademik kariyerine yön verilmesi kabul edilemez.

**4.**Eserlerimin başarısız kabul edilmesi, herhangi bir bilimsel gerekçeyle açıklanmadığı gibi, hangi yayın kriterlerinin karşılanmadığı da belirtilmemiştir. Bu durum, hem mevzuata hem de yargı kararlarında öngörülen ilkelere aykırıdır.

**5.**Benzer şekilde, başka adayların eserleri “başarısız” ya da “alan dışı” kabul edilerek başvuruları reddedilmiş, fakat açılan davalarda idare mahkemeleri **ÜAK işlemlerinin iptaline** karar vermiştir. Bu kararlarda:

* Disiplinlerarası çalışmaların alan dışı sayılamayacağı,
* Jüri raporlarının gerekçesiz olamayacağı,
* Doçentlik kriterlerini sağlayan çalışmaların başarısız kabul edilemeyeceği açıkça belirtilmiştir.

Bu içtihatlar, tarafıma yönelik işlemin de hukuka aykırı olduğunu göstermektedir.

## **SONUÇ VE TALEP**

Yukarıda arz edilen nedenlerle;

1. Hakkımda düzenlenen jüri raporlarının objektiflikten uzak ve gerekçesiz olması,
2. Eserlerimin bilim alanıyla uyumlu ve nitelikli çalışmalar olmasına rağmen başarısız kabul edilmesi,
3. Mahkeme kararlarının da benzer durumlarda ÜAK işlemlerini iptal etmiş olması,
4. Doçentlik unvanını alamamam halinde telafisi güç ve imkânsız zararların doğacak olması,

hususları dikkate alınarak, **doçentlik başvurumun başarısızlık gerekçesiyle reddine ilişkin işlemin iptali** ve dosyamın yeniden değerlendirilmesi hususunda gereğini saygılarımla arz ederim.

İmza

**Adı Soyadı**

**Ekler:**
– Jüri raporları
– Başvuru dosyası örneği
– Emsal yargı kararları